

# Erratum zu K. Beck (Hrsg.), 2011: Risiko Krankenversicherung, Bern

## Kapitel 7

### S. 159

Erster Aufzählungspunkt (Moral Hazard Effekt)

Anstelle von „Das ist *ein* vom Regulator gewünschter Effekt, ...“ sollte stehen: „Das ist *der* vom Regulator gewünschte Effekt, ...“.

## Kapitel 9

### S. 222 Mitte

Die auf dem Markt beobachtbaren, Kosten deckenden Preise sind **16 GE** für die generöse Deckung und 1 GE für die bescheidene Deckung.

### S. 223

**Tabelle 9-2 Wiederherstellung der Effizienz (1)**

	Generöse Deckung			Bescheidene Deckung		
	Nutzen	Kosten	Netto	Nutzen	Kosten	Netto
<b>Hohe Risiken</b>	33	16 - 1.25	<b>18.25</b>	20	4	16
<b>Tiefe Risiken</b>	6	4	2	5	1 + 1.25	2.75

Variante 1: Quersubvention von CHF 1.25 von den guten Risiken zu den hohen Risiken mit generöser Deckung  
Quelle: Cutler und Zeckhauser, 2000, S. 609.

### S. 224

**Tabelle 9-3 Wiederherstellung der Effizienz (2)**

	Generöse Deckung			Reduzierte bescheidene Deckung		
	Nutzen	Kosten	Netto	Nutzen	Kosten	Netto
<b>Hohe Risiken</b>	33	16	17	14	2.80	11.20
<b>Tiefe Risiken</b>	6	4	2	3.50	0.70	<b>2.80</b>

Variante 2: Reduktion der bescheidenen Deckung um 30%  
Quelle: Cutler und Zeckhauser, 2000, S. 609.

**Tabelle 9-4 Erweiterung auf n Individuen**

	Generöse Deckung		Mittlere Deckung		Basis Deckung	
	Nutzen	Kosten	Nutzen	Kosten	Nutzen	Kosten
<b>Hohe Risiken</b>	34!	16	20	4	14	2.80
<b>Tiefe Risiken</b>	6	4	5	1	3.50	0.70

Quelle: Cutler und Zeckhauser, 2000, S. 612 ff.

**Kapitel 10**

**S. 264 & 267**

**Grafiken 10-1 und 10-2**

Nettoleistungen OKP pro versicherte Person und **Jahr Monat**

**S. 307 Mitte**

$$P_k = \frac{\sum_{r=1}^R L_{rk}}{\sum_{r=1}^R n_{rk}}$$

**S. 317**

**Tabelle 10-11 Fiktives Zahlenbeispiel mit 16 Individuen in vier Risikoklassen**

Risiko	Region	L	D <sub>Risk</sub>	D <sub>Reg</sub>
Gering	Städtisch	500	1	1
Gering	Städtisch	300	1	1
Gering	Städtisch	350	1	1
Gering	Städtisch	700	1	1
Gering	Städtisch	500	1	1
Gering	Städtisch	800	1	1
Gering	Ländlich	100	1	0
Gering	Ländlich	75	1	0
Hoch	Städtisch	1000	0	1
Hoch	Städtisch	900	0	1
Hoch	Ländlich	230	0	0
Hoch	Ländlich	400	0	0
Hoch	Ländlich	100	0	0
Hoch	Ländlich	150	0	0
Hoch	Ländlich	300	0	0
Hoch	Ländlich	250	0	0

Quelle: Eigenes, fiktives Zahlenbeispiel

S. 317

**Tabelle 10-12 Drei verschiedene Risikoausgleichsansätze**

Risikoklassen		RA-Ansätze	Ansätze gemäss Formel 10.1 mit vier Risikoklassen	Ansätze gemäss Formel 10.1 mit zwei Risikoklassen	Ansätze gemäss Schokkaert und van de Voorde (2004). Formel 10.12
Geringes Risiko	Städtisch	$b_1$	-109.06	+0.31	+144.-
	Ländlich	$b_2$	+328.44		
Hohes Risiko	Städtisch	$b_3$	-534.06	-0.31	-144.-
	Ländlich	$b_4$	+177.60		
		RA-Volumen	1722.50	2.50	1152.-

Quelle: Eigene Berechnungen gestützt auf Tabelle 10-11

**S.318 Zeile 8/9**

D.h. für hohe Risiken gilt dann:

$$\tilde{b}_2 = \bar{L} - \bar{L}_1 = 415.94 - [272.60 - 287.92 \cdot 0 + 574.58 \cdot 0.5] = -143.96$$

[Nebenbemerkung: für geringe Risiken gilt dann entsprechend:

$$\tilde{b}_1 = \bar{L} - \bar{L}_1 = 415.94 - [272.60 - 287.92 \cdot 1 + 574.58 \cdot 0.5] = 143.97 ]$$